

IZP.271. 2012.AM

**Wg rozdzielnika**

Zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29.01.2004 - Prawo zamówień publicznych ( tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759) przekazujemy odpowiedzi na zadane Zamawiającemu pytania dotyczące postępowania pod nazwą :

**Budowa drogi gminnej relacji Zacharzyn – Konstantynowo  
na terenie gminy Chodzież**

**Pytania i wyjaśnienia:**

**Pytanie 1 - Rozdział IV SIWZ**

Wnosimy o poprawienie w omyłki z „Termin wykonania zamówienia: do 31.08.2011 roku na termin wykonania zamówienia do 31.08.2012 roku”

odp. W SIWZ – rozdział IV skorygowano błąd daty tj. wpisano datę 31.08.2012 zamiast 31.08.2011

**Pytanie 2 - Rozdział XII SIWZ**

Zamawiający w pkt 2 wymienia przykłady robót, które nie są ujęte w dokumentacji technicznej i w przedmiarach a które należy wliczyć do ceny ofertowej. Prosimy o doprecyzowanie co Zamawiający miał na myśli wpisując jako przykład nadzory branżowe ?

odp. Należy ująć koszty wynikające z opinii Nr 143/11 z dn. 11.08.2011 będącej uzgodnieniem dokumentacji projektowej przez ZUDP a także uzgodnieniem nr 136/2010 z dn. 20.08.2010 r. wydanym przez PKP. Dokumenty stanowią załącznik do niniejszego pisma jako uzupełnienie załącznika nr 12 (dokumentacji budowlanej) do SIWZ.

**Pytanie 3 – § 3 pkt 2 wzoru umowy**

Wnosimy o wykreślenie z par. 3 pkt 2 wzoru umowy słów: „nie dłużej niż do 30.11.2012 r.” Wykonawca nie jest w stanie przewidzieć na jaki czas zostaną wstrzymane roboty z powodu np. warunków geologicznych lub wprowadzenia zmian w dokumentacji projektowej a wyznaczenie sztywnej daty nie daje możliwości przedłużenia terminu wykonania zadania o rzeczywisty czas możliwej przerwy spowodowanej przez jeden z w/w powodów.

odp. Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie w § 3 pkt 2 wzoru umowy , zapisu „nie dłużej niż do 30.11.2012 r.”. W umowie podano termin wykonania zadania do 31.08.2012 r. który i tak już jest terminem z rezerwą czasową na wykonanie zadania również w okolicznościach podanych w Rozdziale XVI. pkt 3 z uwzględnieniem oczywiście pkt 4 i 5. Termin 30.11.2012 jest terminem maksymalnym, może być wprowadzony wyłącznie w okolicznościach gdy inne wcześniejsze terminy, co wynika z treści „nie dłużej niż do 30.11.2012” z uzasadnionych powodów nie będą możliwe do zastosowania. Ponadto jest to termin graniczący w terminem złożenia wniosku o płatność przyznanego dofinansowania z NPPDL co i tak ogranicza czas Zamawiającego na złożenie tego wniosku .

**Pytanie 4 - § 4 pkt 1 wzoru umowy**

Prosimy o doprecyzowanie czy wynagrodzenia za wykonanie przedmiotu umowy ma charakter ryczałtowy czy kosztorysowy ?

odp. Kosztorysowy

Pytanie 5 - § 8 wzoru umowy

Wnosimy o dodanie pkt w § 8 umowy

„Zamawiający zapłaci Wykonawcy kary umowne:

- a) za zwłokę w przekazaniu terenu budowy w wysokości 500,00 zł za każdy dzień zwłoki,
- b) za odstąpienie od umowy z przyczyn zależnych od Zamawiającego w wysokości 10 % wynagrodzenia netto liczonej od wartości całego zadania”.

**Odp. Nie wyrażamy zgody**

Pytanie 6 - § 8 pkt 3 wzoru umowy

Powołując się na równość stron, wnosimy o zmianę słów „(...) Zamawiający może (...)” na „(...) Strony mogą (...)”.

§ 8 pkt 3 wzoru umowy brzmiałby wtedy: „Jeżeli kara nie pokrywa poniesionej szkody, Strony mogą dochodzić odszkodowania uzupełniającego do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody”

**Odp. Nie wyrażamy zgody**

Pytanie 7 - § 8 pkt 4 wzoru umowy

Zgodnie z tym paragrafem Zamawiający zastrzega sobie możliwość dochodzenia od Wykonawcy kary równowartości utraconego przez Zamawiającego dofinansowania ze środków pomocowych pozyskanych z Programu Wieloletniego pod nazwą „Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych – Etap II Bezpieczeństwo-Dostępność – Rozwój”. W tym samym paragrafie Zamawiający nakłada na Wykonawcę karę umowną za odstąpienie od umowy z winy Wykonawcy w wysokości 10 % wynagrodzenia netto.

Zwyczajowo kara umowna za zerwanie umowy wynosi od 5 do 10 % wartości kontraktu. W naszej ocenie nałożenie dwóch w/w kar wydają się być rażąco wygórowane a tym samym nieuzasadnione w świetle przepisów Kodeksu Cywilnego, określających cel jakiemu ma służyć ustalenie przez strony umowy kar umownych. Jak wynika z treści art. 483 § KC strony mogą zastrzec w umowie, że naprawienie szkody powstałej w wyniku niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania niepieniężnego nastąpi poprzez zapłatę określonej sumy pieniężnej. Ponieważ celem kary umownej jest naprawienia wyrządzonej szkody można uznać, iż jest ona swoistą postacią odszkodowania. Z uwagi na przedstawiony cel jakiemu służyć ma wprowadzenie kar umownych nie jest dopuszczalne aby uzyskane w ten sposób kwoty stały się dla Zamawiającego faktycznym źródłem zysku nie zaś jedynie rekompensata za wyrządzoną przez wykonawcę szkodę. Tym bardziej, że Zamawiający zastrzega sobie możliwość dochodzenia odszkodowania uzupełniającego. Wprawdzie brak jest przepisów, które określałyby wysokość kar umownych to jednak Zamawiający – jako strona uprzywilejowana w rozpatrywanej sytuacji bo przedstawia warunki umowy których możliwość negocjacji jest dość ograniczona a których nieakceptowanie skutkuje dla wykonawcy pozbawieniem go możliwości realizacji zamówienia kształtując warunki umowy powinien robić to z poszanowaniem zasad współzycia społecznego i zasady różności stron stosunków cywilno-prawnych.

Pragniemy również zwrócić uwagę, że wysokość kary umownej stanowi dla Wykonawców ryzyko związane z wykonaniem umowy które w kalkulować należy w cenę składanej oferty. W sytuacji gdy jedynie kryterium oceny ofert stanowi cena może prowadzić to do jej zniekształcenia i w efekcie prowadzić do poniesienia przez Zamawiającego niepotrzebnych wydatków. W związku z powyższym prosimy o usunięcie w umowie § 8 pkt. 4.

**Odp. Nie wyrażamy zgody na usunięcie zapisu zawartego w projekcie umowy w § 8. 4.**

Wyjaśniamy, że w przypadku utraty dofinansowania ze środków pomocowych z winy Wykonawcy zapłaci on Zamawiającemu równowartość przysługującego dofinansowania przy czym zawierać się w nim będzie kwota wynikająca z ust. 2 pkt 2 ale jako uzupełnienie kwoty utraconego dofinansowania. Czyli zastrzeżono możliwość żądania odszkodowania przenoszącego wysokość kary umownej.

Pytanie 8 - § 8 pkt 6 wzoru umowy

Wnosimy o zmiany w § 8 pkt 6 wzoru umowy, by w/w pkt brzmiał: „W przypadku odstąpienia od umowy Zamawiający zapłaci Wykonawcy wynagrodzenie należne z tytułu wykonania udokumentowanego i potwierdzonego przez inspektora nadzoru części przedmiotu zamówienia

**odp. Nie wyrażamy zgody.**

Pytanie 9 – Rozdział V, ust. 2 pkt 2 SIWZ

Czy wykonawca spełni wymagania SIWZ, jeżeli przedłoży referencje za wykonanie roboty budowlanej polegającej na budowie lub przebudowie drogi – analogicznie do przedmiotu zamówienia o nawierzchni z betonu asfaltowego nie mniejszej niż 1500 m lub 6000 m2 ?

**Odp. Tak**

Jednocześnie w związku z udzielonymi wyjaśnieniami dotyczącymi prowadzonego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych przekazujemy uzupełnione dokumenty (opinia Nr 143/11 z dn. 11.08.2011 będąca uzgodnieniem dokumentacji projektowej przez ZUDP a także uzgodnienie nr 136/2010 z dn. 20.08.2010 r. wydane przez PKP. Dokumenty stanowią załącznik do niniejszego pisma jako uzupełnienie załącznika nr 12 (*dokumentacji budowlanej*) do SIWZ.

Załączniki:

- SIWZ (skorygowany błąd daty wykonania zadania )
- Opinia Nr 143/11 z dn. 11.08.2010 r. - ZUDP
- Uzgodnienie nr 136/2010 z dn. 20.08.2010 r. - PKP

ZASTĘPCA WÓJTA  
*Wojciech Wałkowiak*  
Wojciech Wałkowiak

Rozdzielnik:

- W y k o n a w c y ubiegający się o udzielenie zamówienia
- wg rozdzielnika

Strona internetowa - [www.gminachodzież.pl](http://www.gminachodzież.pl)